BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-813-7/21
Banja Luka, 06.04.2021.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi"NEXEN" d.o.o. Banja Luka broj NXN-041/21/Ž-2 od 09.03.2021. godine zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, izjavljena na Rješenja broj: 02-0147-1022-24/20-21 od 08.03.2021. godine, ugovornog organa MH ERS M.P. a.d. Trebinje ZP "ELEKTRO-HERCEGOVINA" a.d. Trebinje, u Konkurentskom postupku predmet nabavke: Nabavka roba – „Nabavka roba STS i, LP i opreme za STS" na osnovu člana 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku, na sjednici održanoj dana 06.04.2021.godine, doneseno je

R J E Š E Nj E

1. Žalba ponuđača, "NEXEN" d.o.o. Banja Luka broj NXN-041/21/Ž-2 od 09.03.2021. godine zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, izjavljena na Rješenja broj: 02-0147-1022-24/20-21 od 08.03.2021. godine, se odbija kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E Nj E

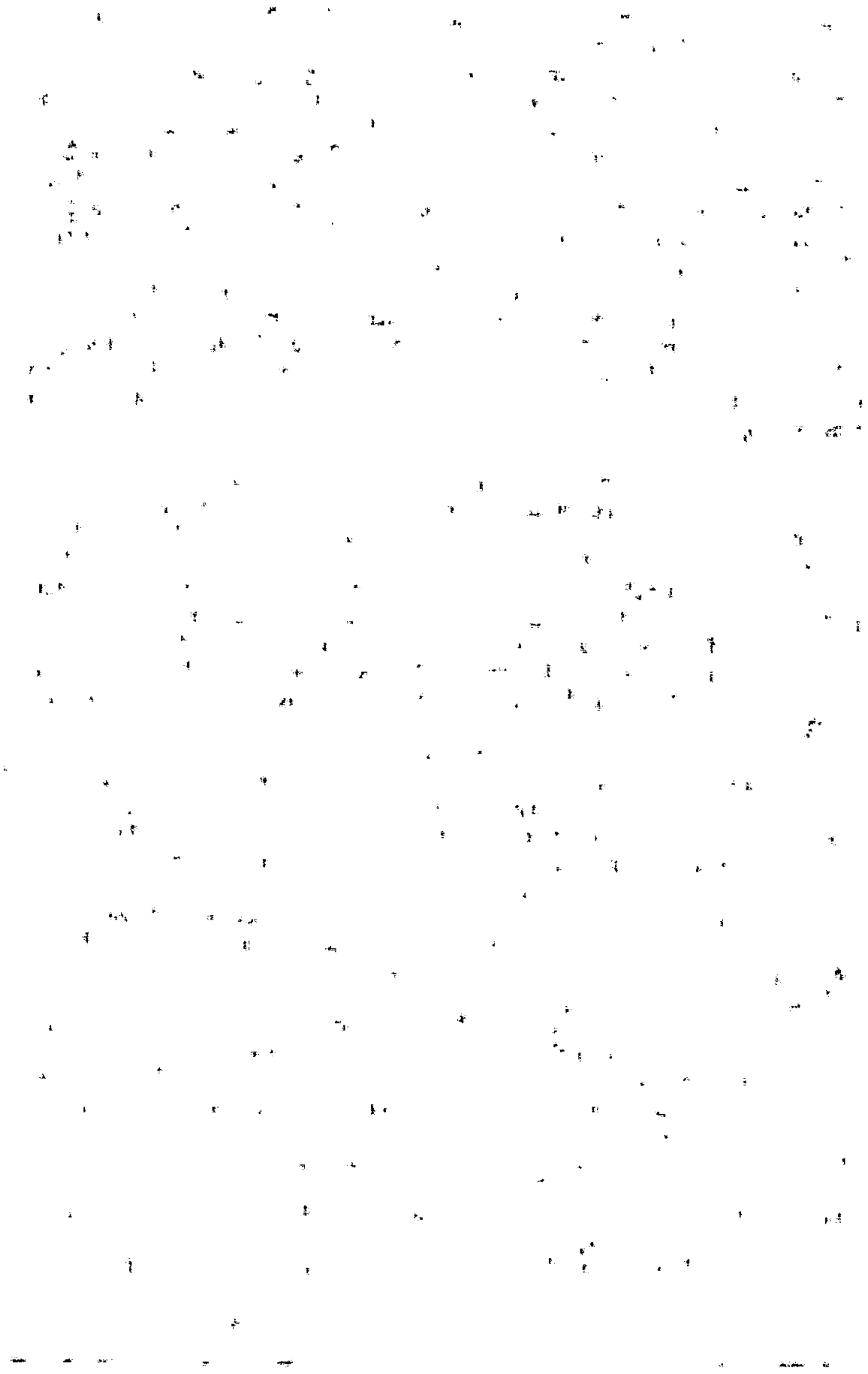
Odlukom Ugovornog organa MH ERS M.P. a.d. Trebinje ZP "ELEKTRO-HERCEGOVINA" a.d. Trebinje (u daljem tekstu: Ugovorni organ), broj: 02-0147-1022-24/20-21 od 08.03.2021. godine, usvojena je žalba ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke " Nabavka roba STS i, LP i opreme za STS". Ponuđač "Nexen' d.o.o Banja Luka (u daljem tekstu: Žalilac) je protiv navedene Odluke izjavio žalbu dana 09.03.2021.godine, koja je putem ugovornog organa u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu i zaprimljena kod istog dana 22.03.2021.godine.

U žalbi ponuđača se navodi:

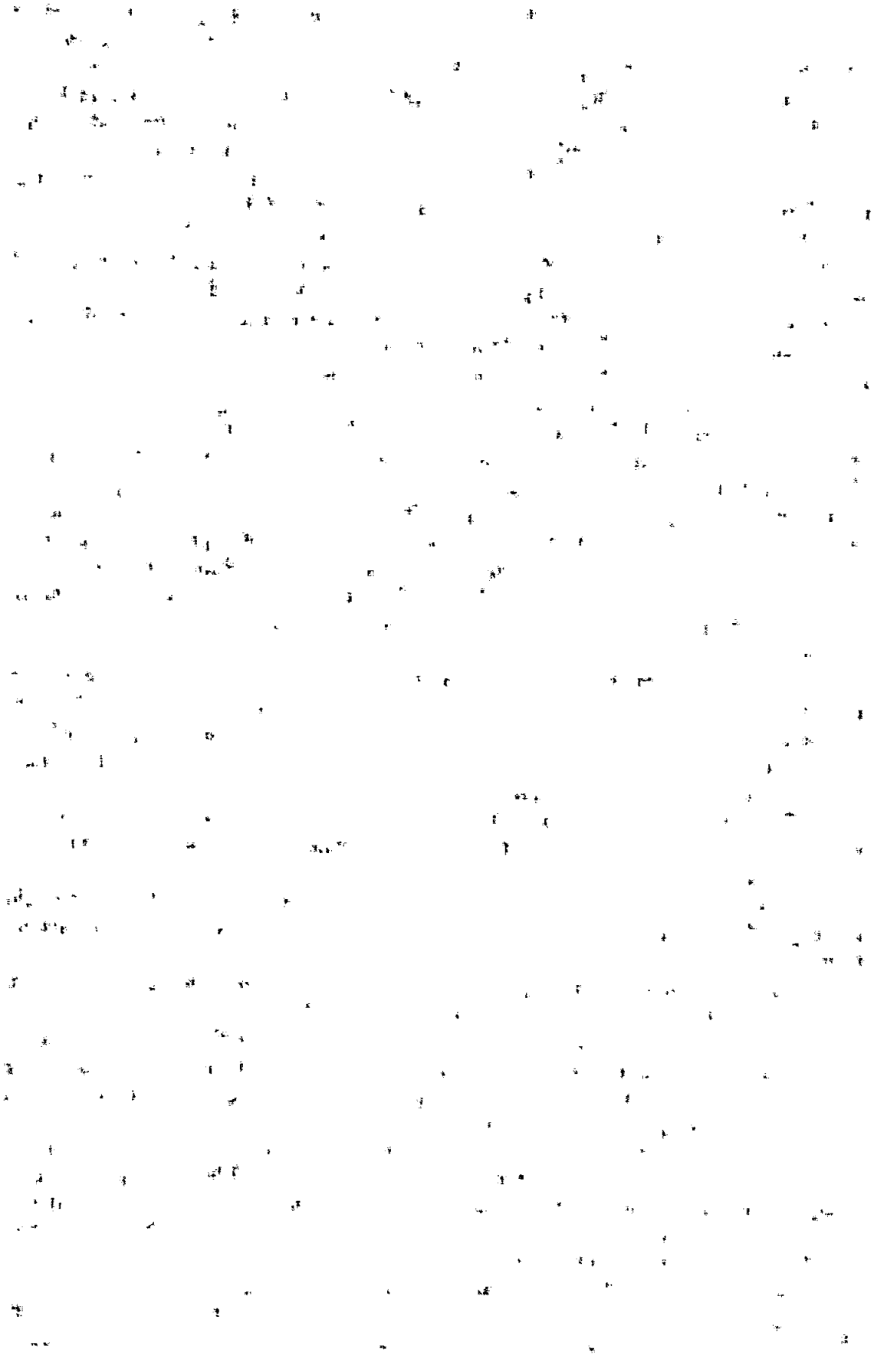
Dana 08.03.2021. godine, zaprimili smo Rješenje br. 02-0147-1022-19/20-21 od 11.02.2021. godine. Dispozitiv Rješenja glasi:
„Usvaja se žalba ponuđača ‚Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupanog no punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, br. NXN- 041/21/Ž od 01.03.2021. godine, zaprimljenu kod Ugovornog organa dana 03.03.2021. godine na Odluku Ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-0147-1022-19/20-21 od 11.02.2021. godine, u vezi konkurentskog zahtjeva - javne ‚Nabavke roba STS, LR i opreme za STS". U skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ stavlja van snage svoju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-0147-1022-19/20-21 od 11.02.2021. godine, te poništava ovaj postupak javne nabavke br. 44- 20/20."
Rješenje u dijelu u kome se žalba usvaja i utvrđuje neprihvatljivost ponuda ponuđača „Inving Invest Inžinjering" doo Prijedor, EKP „Elker" ad Ljubija i „BG-Energo Tim" doo Prijedor je sasvim u redu. Međutim, Ugovorni organ nije ni odlučio o troškovima izjavljene žalbe, ali je donoseći Rješenje prekoračio ovlaštenja i postupio suprotno članu 100. stav (3) ZJN, a što sve čini pobijano Rješenje nepravilnim i u suprostnosti sa pozitivnim pravnim propisima.

Rješenje je u pobijanom dijelu doneseno uz kršenje odredbi zakona, budući da istim nije riješeno o troškovima postupka, što isto čini nepravilnim i nezakonitim.
Ugovorni organ Rješenjem nije riješio o svim postavljenim zahtjevima žalitelja iz žalbe br. NXN- 041/21/Ž od 01.03.2021. godine.
Tako, u dispozitivu pobijanog Rješenja niti jednom jedinom riječju se ne spominje postavljeni zahtjev iz Žalbe - i to zahtjev „Nexen" d.o.o. Banja Luka za naknadu troškova žalbenog postupka, za sastav žalbe po advokatu punomoćniku, što ovu odluku u tom dijelu čini nepravilnom i nezakonitom. Dokaz: Žalba br. NXN- 041/21/Ž od 01.03.2021. godine, Rješenje MH „ERS" MP a.d. Trebinje, ZP „ELEKTRO-HERCEGOVINA" a.d. Trebinje br. 02-0147- 1022-24/20-21 od 08.03.2021. godine
Članom 199. st. 1. Zakona o upravnom postupku, propisano je:
„(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. (...)", a stavom (3) istog člana je propisano „(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, koje dužan da ih plati, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navešće se da će se o njima donijeti poseban zaključak."
U dispozitivu Rješenja nije odlučeno o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe br. NXN- 041/21/Ž od 01.03.2021. godine, a po kojoj je odlučivano pobijanim rješenjem.
Kako u dispozitivu pobijanog rješenja nije odlučeno o zahtjevu za naknadu troškova za sastav žalbe, dok se u obrazloženju (neadekvatno) obrazlažu troškovi gdje se navodi na strani 5 pasus treći „Ugovorni organ usvaja zahtjev u pogledu nadoknade troškova žalbenog postupka u potpunosti jer isti smatra osnovanim', iz navedenog je jasno da je u ovom dijelu dispozitiv u suprotnosti sa obrazloženjem Rješenja, čime je počinjena bitna povreda pravila upravnog postupka propisana članom 219a stav (2) tačka 7):
„(...) (2) Bitne povrede pravila upravnog postupka postoje ako:

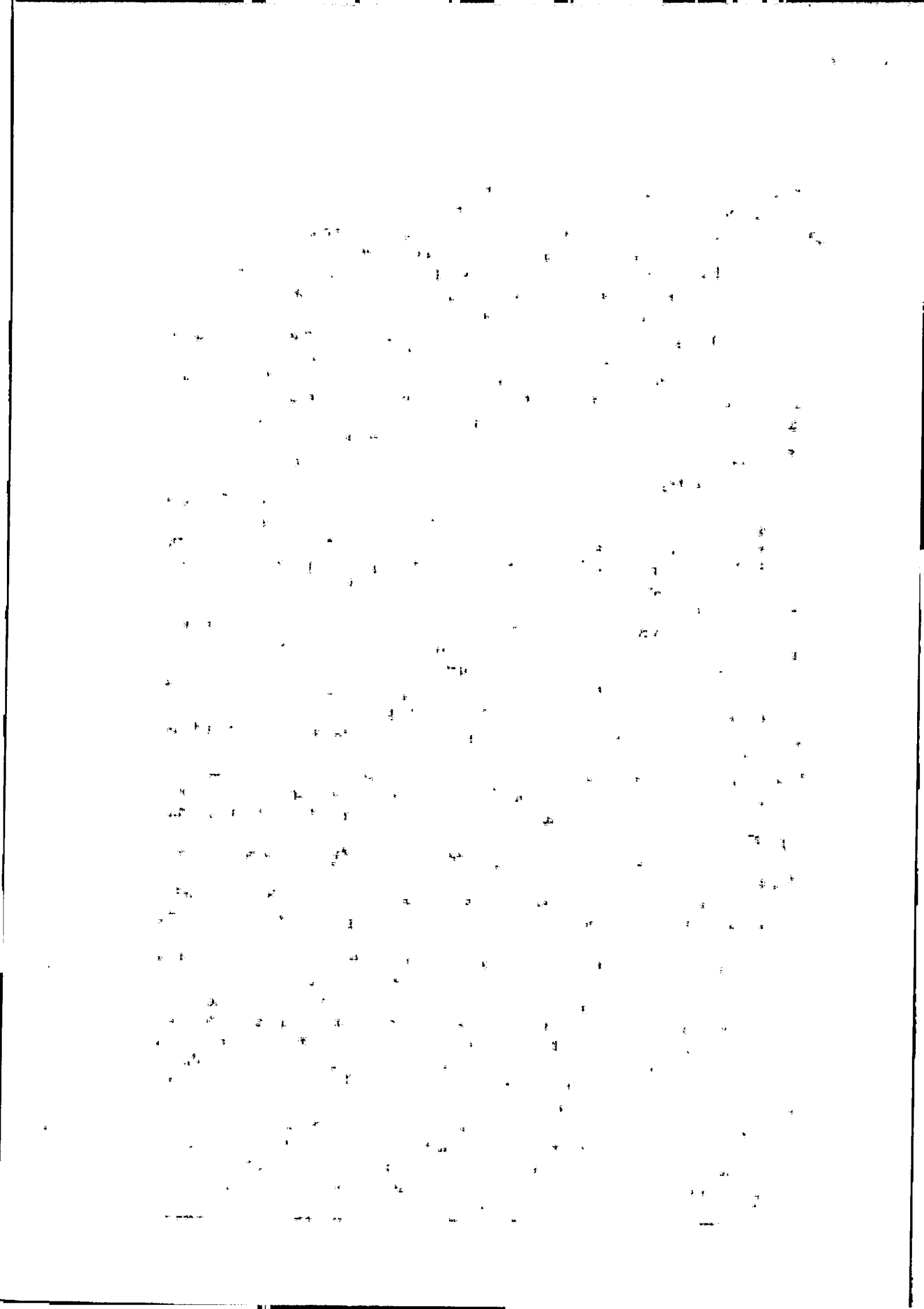
7) je dispozitiv rješenja u suprotnosti s obrazloženjem, tako da nije moguće utvrđivanje zakonitosti u žalbenom postupku."
Ni iz dispozitiva, kao ni iz obrazloženja Rješenja se ne vidi zbog čega ugovorni organ nije riješio u potpunosti o zahtjevu u pogledu naknade troškova žaliocu. zbog čega nije odredio iznos naknade troškova za sastav žalbe po punomoćniku advokatu, u kom roku da se plate... (?)



Odredbom člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH propisano je da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.
Budući da je žalba usvojena i da žalitelj ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to mu pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku advokatu.
Sud Bosne i Hercegovine je u Presudi br. Si 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine zauzeo sljedeći stav: „Ponuđač je u žalbenom postupku imao pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtjeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni. Pri tom je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između neophodnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuđača ne može očekivati da snose bilo kakve, makar i neznatne troškove, ukoliko su oni prouzrokovani nezakonitim i/ili nepravilnim radom ugovornog organa. Troškovi za sastavljanje pravnog lijeka propisani su advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisi od volje ponuđača. Ovo sudsko vijeće ukazuje da suviše restriktivni tumačenjem odredbi zakona o upravnom postupku koje se odnose na troškove postupka može se doći u situaciju da se bez osnova ograniči ustavno pravo ponuđača na pravnu pomoć odnosno uskrati njegovo zakonsko pravo da mu troškovi angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni u situaciji kada je bio prinuđen da koristi pravno sredstvo kako bi otklonio posljedice nezakonitog i nepravilnog rada organa uprave
Ovakav stav prihvatio je i Ured za razmatranje žalbi u mnogobrojnim odlukama, pa čak i u jednom od žalbenih postupaka između istih ovih stranaka.
S obzirom daje ugovorni organ usvojio Žalbu žalitelja, to je a u skladu sa odredbom člana 105. stav 2. i član 199. stav 1. i 3. ZoUP-a bio dužan odlučiti i usvojiti zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćniku advokatu u iznosu od 658,12 KM koji su obračunati prema Tarifnom broju 3. i 12. i članu 6. Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata RS (SI. glasnik RS br. 68/05).
2. Ugovorni organ je postupio direktno suprotno članu 100. stav (3) kada je izašao van okvira žalbe i žalbenih navoda, i upustio se u ponovnu analizu ponude Žalitelja - a što nije bio žalbeni navod, čime je prekoračio zakonska ovlaštenja.
Ugovorni organ, je rješavajući po Žalbi br. NXN-04i/2i/Ž od 01.03.2021. godine donio Rješenje kojim se žalba usvaja, s pozivom na član 100. stav (3) ZJN, a navedenim članom je propisano:
‚(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.“
Žalba je izjavljena sa posve jasnim i nedvosmislenim navodima, a koji su usmjereni na ponude ponuđača „Inving Invest Inžinjering" doo Prijedor, EKP „Elker“ ad Ljubija i „BG-Energo Tim“ doo Prijedor, a koju osnovanost žalbenih navoda o neprihvatljivosti navedenih ponuda je utvrdio i sam Ugovorni organ u svom Rješenju. Nijedan žalbeni navod se nije odnosio na ponudu Žalitelja.
Međutim, citirani član 100. stav (3) ne ostavlja mogućnost „ponovne analize ponude žalitelja - što je Ugovorni organ učinio, a što je suprotno pozvanoj odredbi, ali i odredbi člana 104. stav (1) ZJN, koja kaže da URZ u postupku pravne zaštite postupa u granicama



zahtjeva iz žalbe - a što se analogno ima primijeniti i pred Ugovornim organom kao prvostepenim organom, jer isti ne može imati ništa veća ovlaštenja.
O nepravilnosti ovakvog postupanja Ugovornih organa, zauzeta je praksa i od strane Ureda za razmatranje žalbi, koji je zauzeo stav da Ugovorni organ ne može prilikom donošenja odluke po žalbi ponovno vršiti ocjenu prihvatljivosti ponude žalitelja - a što i proizilazi iz člana 100. stav (3) ZJN koji Ugovornom organu daje mogućnost da žalbu prihvati u cijelosti, djelimično ili da je kao neosnovanu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.
U konkretnom, Ugovorni organ je u cijelosti usvojio žalbu - sve istaknute navode - ali je izašao van okvira iste, jer nijedan žalbeni navod nije bio usmjeren na sopstvenu ponudu Žalitelja, tako da se javlja apsolutno nepravilnim i protivnim zakonskim odredbama, ali i zauzetoj praksi, način na koji je doneseno Rješenje o poništenju postupka.
Kako zakon ne poznaje ovakvu mogućnost preduzimanja radnji od strane Ugovornog organa kada rješava po žalbi, isto se javlja apsolutno nepravilnim i protivzakonitim, a naročito imajući u vidu zakonsku odredbu na koju se Ugovorni organ poziva u preambuli i u dispozitivu - član 100. stav (3) ZJN.
Ured za razmatranje žalbi, rješavajući u sličnoj situaciji, Rješenjem br. JN2-03-07-1-562-9/17 od 22.06.2017. godine našao je nepravilnost u postupcima Ugovornog organa.
Ugovorni organ je apsolutno nepravilno postupio, kada na strani 4 pasus poslednji Rješenja navodi: „Ugovorni organ je naknadnim pregledom ponude ponuđača ‚Nexen" doo Banja Luka, upoređujući žalbene navode koji su istaknuti u žalbi (...) uočio da i u ovoj ponudi ima nekih sitnih nedostaka".
Ugovorni organ je već donio odluku o prihvatljivosti ponude Žalitelja, preispitivanje prihvatljivosti nije inicirano niti jednim aktom, a ponajmanje sopstvenom žalbom, tako da Rješenje u ovom dijelu nema zakonskog utemeljenja.
Svu nepravilnost Rješenje, Ugovorni organ sažima u pretposlednjoj rečenici stranice 5 Rješenja, kada sam ističe da je vršio naknadni uvid u sve ponude:
„Kako je naknadnim uvidom u sve ponude ponuđača, utvrđeno da nijedna ponuda ne ispunjava sve tražene zahtjeve (...)"
Podvlačimo, ponuda Žalitelja ni na jedan način nije mogla biti uzeta u ponovno i naknadno razmatranje i analizu, jer to ničim nije inicirano, a što sve jasno ukazuje na nepravilnost i nezakonitost postupanja UO - prekoračenje ovlaštenja koja su mu data članom 100. stav (3) ZJN.
Ugovorni organ je dužan da se u toku cijelog postupka pridržava Opštih principa propisanih članom
3. ZJN, a eksplicitno je propisano daje ta obaveza naročito u toku žalbenog postupka: „Član 3. stav (2) ZJN „Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite."
Budući da je Rješenje u navedenim dijelovima doneseno u suprotnosti sa zakonom, to isto valja dopuniti u odnosu na troškove, te poništiti u dijelu u kome se ponuda Žalitelja „Nexen" doo Banja Luka ocjenjuje neprihvatljivom - jer niko nikada nije kandidovao pitanje prihvatljivosti ponude Žalitelja, a sam Ugovorni organ je istu prije žalbenog postupka ocijenio prihvatljivom. Iako nisu ispunjeni uslovi za poništenje postupka, jer u toku žalbenog postupka nije pokrenuto i inicirano pitanje prihvatljivosti ponude Žalitelja „Nexen" doo Banja Luka (dakle, egzistira jedna prihvatljiva ponuda), nepravilnost Rješenja se ogleda u tome da se u dispozitivu navodi - da se postupak poništava.
Iz navedenog Rješenja, posve je jasno da je apsolutno izostao zakonski osnovu za poništenje postupka - to svakako nije član 100. stav (3) ZJN (jedina zakonska odredba na koju se Rješenje uopšte poziva), što pobijano Rješenje i u tom dijelu čini nezakonitim.
Još jednom ističemo, postupak se nije ni mogao poništiti, jer pitanje neprihvatljivosti ponude Žalitelja ničim nije inicirano, a UO je prethodno istu ocijenio prihvatljivom.



Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BIH:

- Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka,

Poništi u pobijanom dijelu Rješenje br. 02-0147-1022-24/20-21 od 08.03.2021. godine
Dodijeli ugovor Žalitelju kao jedinom prihvatljivom ponuđaču

- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe br. NXN- 041/21/Ž od 01.03.2021. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav ove žalbe br. NXN- 041/21/Ž 3 2 od 09.03.2021. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM
ukupno 1.316,24 KM
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe br. NXN- 041/21/Ž od 01.03.2021. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM, br. NXN- 041/21/Ž - 2 od 09.03.2021. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM, ukupno 1.316,24 KM
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.
Troškovnika:
Sastav Žalbe 450,00 KM (Tar. br. 3. AT RS)
Paušal 25% 112,50 KM (Tar. br. 12 AT RS)
PDV 17% QS,62 KM
Ukupno: 658,12 KM

U svom aktu broj: 02-0147-1022-31/20-21od 16.03.2021.godine ogovorni organ dostavlja izjašnjenje u kojima navodi i obrazlaže zašto je žalba neosnovana.

Na žalbu ponuđača "Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, 6p.NXN- 041/21/Ž-2 od 09.03.2021. godine, zaprimljenu kod Ugovornog organa dana 12.03.2021. godine na Rješenje Ugovornog organa br.02-0147-1022-24/20-21 od 08.03.2021. godine, u vezi konkurentskog zahtjeva - javne "Nabavke roba STS, LR i opreme za STS", Ugovorni organ žalbu odbija u cjelosti kao neosnovanu, kao i zahtjev u pogledu naknade troškova žalbenog postupka.
Podnosilac žalbe u svojoj žalbi na Rješenje Ugovornog organa br.02-0147-1022-24/20-21 od 08.03.2021. godine, ističe sljedeće:

1. "Rješenje je u pobijanom dijelu doneseno uz kršenje odredbi zakona, budući da istim nije riješeno o troškovima postupka, što isto čini nepravilnim u nezakonitim.

Kako u dispozitivu pobijanog rješenja nije odlučeno o zahtjevu za naknadu troškova za sastav žalbe, dok se u obrazloženju neadekvatno obrazlažu troškovi gdje se navodi na strani 5 pasus treći „Ugovorni organ usvaja zahtjev u pogledu nadoknade troškova žalbenog postupka u potpunosti jer isti smatra osnovanim iz navedenog je jasno da je u ovom dijelu dispozitiv u suprotnosti sa obrazloženjem rješenja."

2. "Ugovorni organ je postupio direktno suprotno članu 100. stav 3 kada je izašao van okvira žalbe u žalbenih navoda u upustio se u ponovnu analizu ponude žalioca - a što nije bio žalbeni navod, čime je prekoračio zakonska ovlašćenja.

Ugovorni organ je već donio odluku o prihvativosti ponude žalioca, preispitivanje prihvatljivosti nije inicirano niti jednim aktom, a ponajmanje sopstvenom žalbom, tako da rješenje u ovom dijelu nema zakonskog utemeljenja."

3. "Iz navedenog rješenja, posve je jasno da je apsolutno izostao zakonski osnov za poništenje postupka-to svakako nije član 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH (jedina zakonska odredba na koju se rješenje uopšte poziva), što pobijano rješenje u u tom dijelu čini nezakonitim. "

Ugovorni organ je razmatrajući navode iz žalbe zaključio sljedeće:

1. Vezano za prvi žalbeni navod podnosioca žalbe, Ugovorni organ odbija isti kao neosnovan. Rješenje Ugovornog organa br.02-0147-1022- 24/20-21 od 08.03.2021. godine je u potpunosti zakonito jer je istim jasno i nedvosmisleno riješeno pitanje troškova postupka, tako što je Ugovorni organ u svom obrazloženju usvojio zahtjev podnosioca žalbe u pogledu naknade traženih troškova postupka.

Dakle, podnosilac žalbe nije odbijen u pogledu naknade troškova postupka, već su mu isti usvojeni pomenutim rješenjem, te je apsurdno da se i na to žali podnosilac žalbe.

Podnosilac žalbe ovim žalbenim navodom jasno i nedvosmisleno stavlja doznanja da ima za cilj opstrukciju nabavke osnovnih sredstava za rad Ugovornog organa, kako bi mu otežao redovno poslovanje iz sebi poznatih razloga, dok bi sebi obezbjedio dodatne troškove postupka.

Smatramo da KRŽ ima zakonsku obavezu da obezbjedi pravilno i efikasno provođenje postupaka javnih nabavki, tako što će odlučno spriječiti ovakve učestale pokušaje manipulacije činjenicama i postupkom pravne zaštite.

2. Vezano za drugi žalbeni navod podnosioca žalbe, Ugovorni organ odbija isti kao neosnovan. Rješenje Ugovornog organa br.02-0147-1022- 24/20-21 od 08.03.2021. godine doneseno je na osnovu uložene žalbe "Nexen" d.o.o. Banja Luka, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-0147-1022-19/20-21 od 11.02.2021- godine. U toj žalbi većina žalbenih navoda je vezana za poziciju 6 opis NN ormar za trafo stanicu 630 kVA iz tenderske dokumentacije.

Rješavajući po pomenutoj žalbi, Ugovorni organ je prilikom detaljnog pregleda ponuda u vezi pozicije 6 opis NN ormar za trafo stanicu 630 kVA iz tenderske dokumentacije, naknadno uočio sve tehničke nedostatke ponuđača „Inving Invest Inžinjering" d.o.o. Prijedor, EKR „Elker" a.d. Ljubija i BG-Energo Tim" d.o.o. Prijedor, navedene u žalbi podnosioca žalbe "Nexen" d.o.o. Banja Luka.

Kako su uočeni svi ti tehnički nedostaci, Ugovorni organ je imao obavezu dodatno pregledati i ponudu "Nexen" d.o.o. Banja Luka, baš u vezi pozicije 6 opis NN ormar za trafo stanicu 630 kVA iz tenderske dokumentacije, prevashodno pazeći na svoje legitimne interese u cilju nabavke potpuno ispravnih, odgovarajućih i tehnički zadovoljavajućih NN ormara za trafo stanicu 630 kVA.

S obzirom na tehničke nedostatke i u ponudi "Nexen" d.o.o. Banja Luka, odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja Ugovornog organa br.02-0147- 1022-24/20-21 od 08.03.2021. godine.

Vezano za treći žalbeni navod podnosioca žalbe, Ugovorni organ odbija isti kao neosnovan. Kako je Ugovorni organ rješavajući no žalbi, našao tehničke nedostatke u svim ponudama ponuđača, te iste ocijenio kao nezadovoljavajuće prema tenderskoj dokumentaciji, jedina zakonska mogućnost je bila da se ovaj postupak javne nabavke poništi.

Gore navedeno je i predviđeno članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH koji propisuje: "Ako je žalba blagovremena, dopuštena u izjavljena od ovlašćenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana u svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku

ili rješenje staviti van snage i zamjeniti je drugom odlukom ili rješenjem ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavjestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe".
Dakle, Ugovorni organ je postupio u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te nisu osnovani navodi podnosioca žalbe da nisu ispunjeni uslovi za poništenje postupka javne nabavke.
Imajući u vidu da su svi žalbeni navodi podnosioca žalbe odbijeni kao neosnovani, tako i zahtjev u pogledu naknade troškova žalbenog postupka Ugovorni organ takođe odbija kao neosnovan.
Na osnovu svega naprijed navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba u cjelosti NEOSNOVANA, i predlažemo da KRŽ u cjelosti odbije kao neosnovanu žalbu podnosioca žalbe "Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupanog no punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ipunjene na strani žalioca, kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlašćene osobe u skladu sa članom 109. stav(1) i(2) Zakona o javnim nabavkama kao i na pretpostavke propisane članom 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

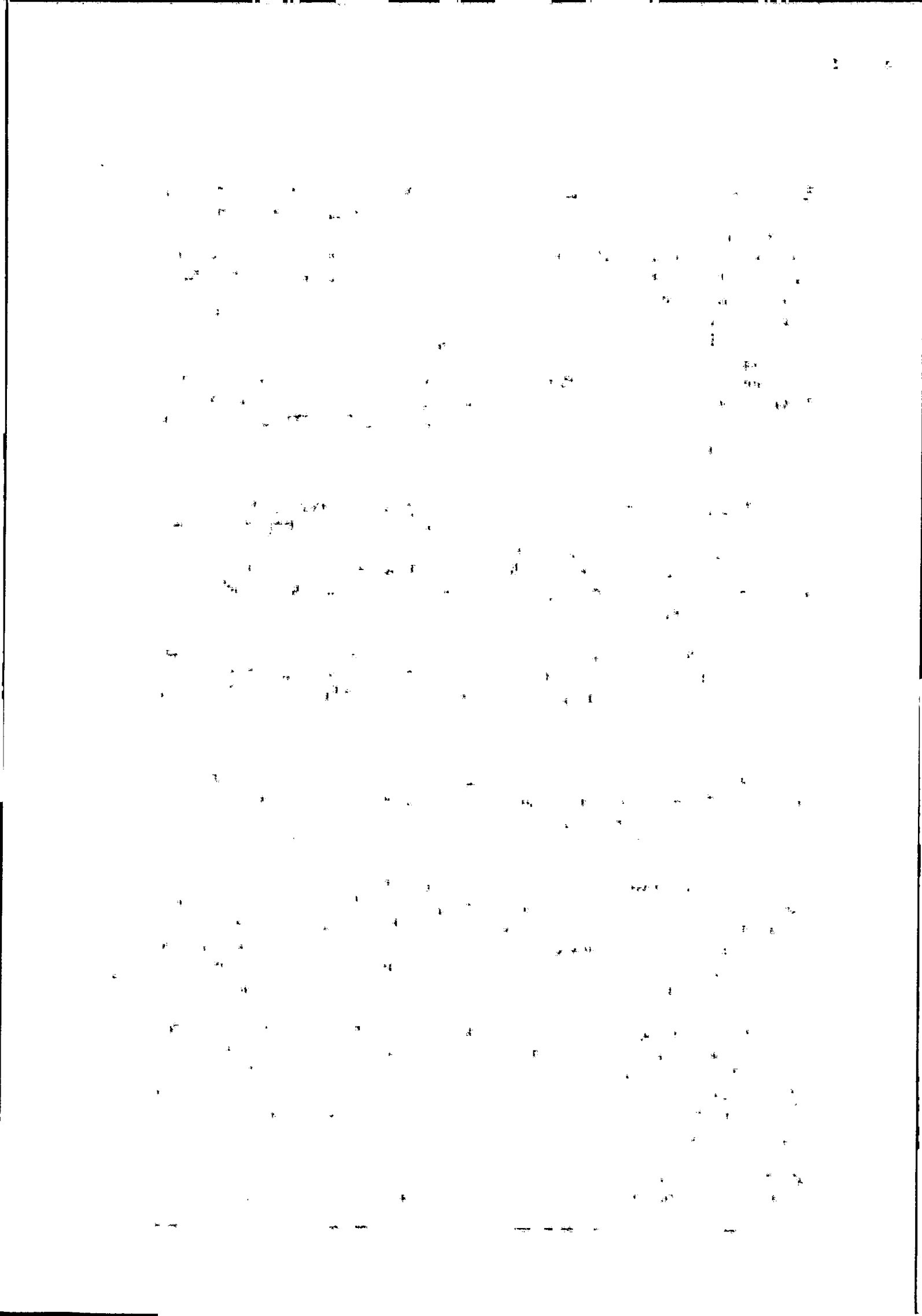
Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u pribavljene dokaze te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalba neosnovana.

U pogledu prvog žalbenog navoda, Rješenjem Ugovornog organa br.02-0147-1022- 24/20-21 od 08.03.2021. godine riješeno pitanje troškova postupka, tako što je Ugovorni organ u svom obrazloženju usvojio zahtjev podnosioca žalbe u pogledu naknade traženih troškova postupka. Istovremeno, ovaj organ je u istom postupku već donio rješenje broj: JN2-02-07-1-785-6/21 od 25.03.2021. godine, kojim je već poništio osporavano Rješenje br.02-0147-1022- 24/20-21 od 08.03.2021. godine ugovornog organa.

U pogledu drugog i trećeg žalbenog navoda, ovaj organ ponovo ističe da je već usvojio žalbu izjavljenu protiv Rješenja Ugovornog organa br.02-0147-1022- 24/20-21 od 08.03.2021. godine, te je ovaj organ poništio Rješenje Ugovornog organa br.02-0147-1022- 24/20-21 od 08.03.2021. godine koje ovaj žalilac osporava, te je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak da izvrši ponovnu ocjenu ponuda uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje.

Imajući u vidu prednje, žalba je neosnovana, te je na osnovu člana 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.



Upustvo o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačni upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana os dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ismet Bećiragić

Dostavljeno:
-Nexen d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Mandić Borisu ul. Karađorđeva 10 71123 Istočno Sarajevo
-MH ERS MP AD TREBINJE ZP ELEKTRO-HERCEGOVINA AD TREBINJE Trg Jovana Raškovića br.6 89101 Trebinje
-a/a i evidenciji